

BV Rendement

Dit artikel wordt u aangeboden door BV Rendement

BV Rendement is het nieuws- en adviesmagazine voor directeuren-grotaandeelhouders en ondernemers in het MKB. In BV Rendement leest u maandelijks praktische artikelen over onder meer fiscale wet- en regelgeving, financiële zaken en arbeidsrechtelijke onderwerpen én alle overige actuele informatie met betrekking tot uw bedrijfsvoering.

BV Rendement biedt u onder andere:

- nieuws over veranderende wet- en regelgeving;
- rubrieken met concrete adviezen en tips die u direct in de praktijk kunt brengen;
- artikelen over ondernemerskwesties als het gebruikelijk loon, de auto van de zaak en ontslagrecht;
- marktanalyses over onder meer arbodienstverleners, tankpassen en incassobureaus;
- wekelijkse e-mailservice met het allerlaatste nieuws;
- een aanvulling op de inhoud van elke uitgave met praktische, online tools.

Kijk voor meer informatie of een proefabonnement op www.rendement.nl/bvblad

KAN EEN PROCEDURE BIJ DE RECHTBANK OOK SNELLER?

Schiet eens op!

Treuzelen in de rechtszaal kon jarenlang met een ‘Italiaanse torpedo’. Partijen tegen wie in Nederland een zaak dreigde, begonnen doodleuk zelf een procedure in Italië. De Nederlandse rechter kon pas in actie komen nadat de Italiaanse rechter had vastgesteld dat hij het geschil niet mocht behandelen. En dat ging niet zo vlot. Deze route is afgesneden, maar de gerechtelijke snelheid heeft in Nederland bijna een Italiaans tempo bereikt. Het is niet ongebruikelijk dat procedures jaren duren.

In de statistieken ziet het er altijd redelijk keurig uit. Zaken bij de rechtbank hebben een doorlooptijd van gemiddeld twaalf weken. Maar iedereen die zelf ooit betrokken is geweest bij een rechtszaak weet dat een procedure véél langer duurt. Het beeld wordt vertekend door een groot aantal beschikkingen die binnen één dag worden afgehamerd. Het gemiddelde zegt in dit geval dus niet zo veel.

Bij een eenvoudige civiele procedure tussen twee ondernemingen zit er al snel een jaar tussen het opstellen van de dagvaarding en de uitvoering van het vonnis. Als de procedure ingewikkelder is, duurt het heel veel langer – drie tot zeven jaar is niet uitzonderlijk. Dat zijn bijvoorbeeld zaken waar méér dan twee partijen bij betrokken zijn, of waarin getuigen moeten worden gehoord. Niet heel bijzonder, wel extreem tijdrovend.

Na de procedure bij de rechtbank is er nog de mogelijkheid van hoger beroep bij het gerechtshof. En daarna cassatie bij de Hoge Raad. Als u dat hele rijtje afloopt, bent u soms wel tien jaar bezig.

Rekken

Traagheid kan een voordeel zijn. Als uw bv veroordeeld dreigt te worden, is het

soms best handig dat een vonnis jaren op zich laat wachten. Houd er wel rekening mee dat uw bv over openstaande facturen de wettelijke handelsrente verschuldigd is. Die is nu 8% per jaar. Als de rechter uiteindelijk oordeelt dat u moet betalen, komt er 8% rente bovenop over de hele periode dat de facturen openstonden. Bij een te betalen schadevergoeding – dat is iets anders dan openstaande rekeningen – geldt een veel lagere rente: nu 2%. Daar kan rekken dus lucratief zijn.

U kunt de lange duur van een proces ook inzetten in onderhandelingen. Als degene met een claim het volledige bedrag betaald wil krijgen, moet hij nog

Zaken doorschuiven

De overheid doet wel pogingen om procedures te versnellen. Zo is er net een wetsvoorstel ingediend waardoor rechtbanken zaken makkelijker aan elkaar kunnen overdragen. Rechtbanken waar het te druk is kunnen dan zaken doorschuiven naar rechtbanken waar het rustiger is. Nu mag dat nog niet. Puntje van aandacht is nog wel dat er eigenlijk geen rechtbanken zijn waar het rustig is.

vijf jaar procederen. Neemt hij genoeg met de helft, dan kan hij het nu krijgen.

Frustrerend

Er bestaat een procedure die wél redelijk snel gaat: het kort geding. Als u dat vandaag aanvraagt via een advocaat, laat de rechtbank u waarschijnlijk morgen al weten wanneer de zitting is. Meestal is dat binnen zes weken. De uitspraak volgt in de regel binnen twee weken na de zitting. Die paar weken kunnen frustrerend lang duren, maar afgezet tegen een jarenlange normale procedure gaat het razendsnel. Waarom kiest dan niet iedereen voor een kort geding? De kortgedingrechter kan alleen maar voorlopige voorzieningen treffen. Hij geeft geen definitief juridisch oordeel. En hij behandelt alleen zaken met een duidelijk spoedeisend belang. In de praktijk lost u dit als volgt op. Als u wilt dat de rechter vaststelt dat een andere bv aansprakelijk is voor geleden schade, kunt u niet terecht bij de kortgedingrechter. U moet het dus slimmer verwoorden. U kunt in kort geding wél een voorschot claimen op de door u geleden schade. Dat is een voorlopige maatregel. Er is een risico dat u daarna nog een gewone procedure (een ‘bodempcedure’) moet voeren om de aansprakelijkheid vastgesteld te krijgen. Maar vaak is dat niet meer nodig. Als de kortgedingrechter een (voorlopig) oordeel geeft over de aansprakelijkheid, is dat voor veel partijen genoeg om de zaak af te wikkelen volgens dat oordeel.

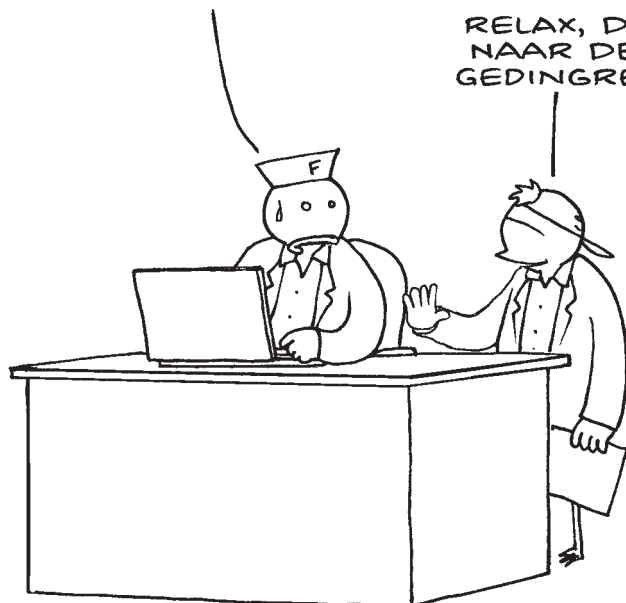
Stapel

Sterker nog: vaak is zelfs alleen het feit dát partijen voor de rechter moeten komen al genoeg stimulans om tot een

FOKKE & SUKKE GAAN VOORLOPIG NIET BETALEN

SHIT, WE ZIJN
GEDAGVAARD!

RELAX, DIT GAAT
NAAR DE LANG-
GEDINGRECHTER



RG-T

oplossing te komen. De setting van een rechtbank en een (strenge) rechter helpen om onwillige partijen in beweging te krijgen. Ook bij zaken die niet bij uitstek geschikt zijn voor een kort geding kan het dus handig zijn om zo'n procedure te starten, al is het maar voor een onderdeel van de zaak. Dat kost weliswaar een paar duizend euro, maar als de zaak daarmee opgelost wordt, is het relatief voordelig. In de rechtspraak is nog een nuttige uitzondering ontwikkeld op de regel dat de kortgedingrechter alleen voorlopige voorzieningen treft. U mag het kort geding namelijk ook gebruiken om openstaande bedragen te incasseren (zie kader). Het moet dan wel gaan om de incasso van een duidelijke en concrete vordering, zoals een stapel openstaande facturen. De rechter houdt ook rekening met de financiële positie van de eiser. Het is niet de bedoeling dat iemand snel geld incasseert met een kort geding, meteen daarna failliet gaat en het geld niet meer kan terugbetalen als later in een bodemzaak blijkt dat hij er toch geen recht op had.

Er bestaat nóg een procedure die zeer snel kan worden doorlopen, zonder de juridische beperkingen van een kort geding. Gek genoeg is deze variant nauwelijks bekend, ook niet bij juristen. Er is niet eens een naam voor, alleen maar een wetsartikel: 96 Rv. Partijen kunnen hun ruzie op basis van dit wetsartikel voorleggen aan een kantonrechter. Par-

tijen mogen zelf kiezen hoe de procedure verloopt (eindeloos veel schriftelijke rondes, of juist maar één, alle stukken in zesvoud indienen op papier of alleen mailen). De methode is ideaal, maar wordt weinig gebruikt. Hoger beroep is bij deze variant in principe uitgesloten.

Ploeteren

Een andere manier om (veel) sneller tot een oplossing te komen is arbitrage. Zo'n procedure verloopt sneller dan bij de rechtbank en in principe is er geen hoger beroep mogelijk. Er zijn geen achterstanden en er wordt wel gewoon gebruikgemaakt van e-mail. Heel efficiënt dus. Het vervelende is dat dit vaak geen optie meer is als er een conflict is. Als u dan nog arbitrage gaat voorstellen, zal de ander dit waarschijnlijk afwijzen, alleen maar omdat het voorstel van u komt. Dat is kinderachtig maar waar.

Regel het daarom op tijd. Spreek in uw overeenkomsten af dat geschillen worden opgelost door middel van mediation, arbitrage of bindend advies (dat is vrijwel hetzelfde als arbitrage). Of niet natuurlijk. Als u verwacht dat u juist wordt aangesproken in een procedure en u de ander jarenlang wilt zien ploeteren, moet u vooral geen efficiënte methode overeenkomen.

Bert van Mieghem, advocaat bij Wybenga Advocaten, e-mail: vanmieghem@wybenga-advocaten.nl

Betaling alsnog binnenharken met beslag en een broodje

Een goede methode om geld te incasseren is het 'sandwichmodel'. Allereerst laat u uw advocaat beslag leggen op het vermogen van degene die moet betalen. Daarna gaat u het broodje 'bouwen'.

Kosten

Het bovenste deel van de sandwich is een kort geding, om zo snel mogelijk het geld te krijgen. Het onderste deel van de sandwich is een bodemzaak. Als u het kort geding wint, krijgt u uw geld en is de zaak

klaar. Als u verliest, zou normaal gesproken het beslag vervallen. Maar dan komt de bodemzaak in beeld. Daarvoor heeft uw advocaat bij de start van het kort geding alvast een dagvaarding gestuurd naar de tegenpartij, maar nog niet naar de rechtbank. De rechtbank rekent dan nog geen kosten. Voordeel is dat de bodemzaak formeel al begonnen is, omdat er al een dagvaarding is verzonden. Daardoor mag het beslag dus blijven liggen en krijgt u een tweede kans op uw betaling.