

BV Rendement

Dit artikel wordt u aangeboden door BV Rendement

BV Rendement is het nieuws- en adviesmagazine voor directeuren-grotaandeelhouders en ondernemers in het mkb. In BV Rendement leest u 12 keer per jaar praktische artikelen over onder meer fiscale wet- en regelgeving, financiële zaken en arbeidsrechtelijke onderwerpen én alle overige actuele informatie met betrekking tot uw bedrijfsvoering.

BV Rendement biedt u onder andere:

- nieuws over veranderende wet- en regelgeving;
- rubrieken met concrete adviezen en tips die u direct in de praktijk kunt brengen;
- artikelen over ondernemerskwesties als het gebruikelijk loon, de auto van de zaak en ontslagrecht;
- een wekelijkse e-mailservice met het allerlaatste nieuws;
- een aanvulling op de inhoud van elke uitgave met praktische, online tools.

Kijk voor meer informatie of een proefabonnement op www.rendement.nl/bvblad

HOE STELT U EEN ADVISEUR DIE EEN BEROEPSFOUT MAAKT AANSPRAKELIJK?

Advies bij schade

Adviseurs maken soms fouten. Goede adviseurs zullen niet bang zijn om dat toe te geven. Sterker nog: als ze echt goed zijn, zullen ze u uit zichzelf wijzen op de gemaakte fout en een oplossing aanbieden. Niet iedere adviseur kan dat opbrengen en soms is de schade als gevolg van een fout advies zo groot, dat een gemakkelijke oplossing niet mogelijk is. Wat te doen?

Als u de beroepsfout ontdekt, moet u uw adviseur daarop wijzen. Het is niet nodig om daarbij in een juridische kramp te schieten en ineens heel formeel te gaan doen. U kunt uw adviseur nog steeds op een normale manier benaderen. Bel hem of haar op en vertel wat u dwarszit. Soms blijkt dan dat het probleem toch nog op te lossen is. Lukt dat niet, dan zult u uw adviseur aansprakelijk moeten stellen om de schade te kunnen verhalen. Dat moet u schriftelijk doen en uw bericht moet duidelijk zijn, maar de toonzetting mag ook dan nog steeds vriendelijk zijn. Als u altijd op 'je' en 'jij'-basis met elkaar was, is het wat merkwaardig om in een aansprakelijkstelling ineens op 'u' over te stappen. De bereidheid van

uw adviseur om de schade te verhelpen zal daar ook niet groter van worden.

Termijn

Als u schade lijdt door foute adviezen, moet u daar op tijd over klagen. De normale verjaringstermijn voor een schadevergoeding is vijf jaar. Maar pas op, die termijn is verraderlijk. Er gelden namelijk nog andere termijnen, die veel korter en bovendien vager zijn. Op grond van de wet moet u 'binnen bekwame tijd' klagen bij uw adviseur. Daar is geen specifieke termijn aan gekoppeld, maar in de praktijk is het zeker geen vijf jaar, eerder twee maanden. Uw adviseur hanteert hoogstwaarschijnlijk algemene voorwaar-

den en ook daar is vaak nog een (korte) termijn in opgenomen. Pak de algemene voorwaarden erbij en zorg ervoor dat u binnen de daarin gegeven termijn klaagt. U kunt natuurlijk pas klagen zodra u merkt dat er iets mis is. Dat gebeurt soms pas jaren nadat u het advies heeft gekregen, bijvoorbeeld als u een belastingaanslag krijgt. Dán begint de klachttermijn dus te lopen. U zult zich dan vaak nog niet realiseren welke fouten er precies gemaakt zijn, maar zo'n aanwijzing voor schade, hoe klein ook, is het startschot voor de verjaring!

Boos

In de algemene voorwaarden van adviseurs staan vaak nog allerlei andere aansprakelijkheidsbeperkende hobbels. Uw adviseur heeft bijvoorbeeld opgeschreven dat hij voor veel soorten schade sowieso nooit aansprakelijk is en als hij dat toch blijkt te zijn, dan hooguit tot een bepaald bedrag. Laat u niet te snel afschrikken. Dat is namelijk deels precies de bedoeling van dit soort bepalingen: zorgen dat de moed u in schoenen zinkt nog voor u

Tuchtrechter legt handelen adviseur langs de professionele meetlat van een beroepsgroep

Veel adviseurs zijn onderworpen aan tuchtrecht (bijvoorbeeld notarissen, accountants, makelaars, advocaten, taxateurs en bankiers). Na een klacht toetst de tuchtrechter of de adviseur zijn werk wel volgens de professionele normen heeft gedaan. De tuchtrechter zal in de meeste gevallen niet bepalen dat uw schade vergoed moet worden, maar kan wél vaststellen dat uw adviseur het fout heeft gedaan. Dat is vooral nuttig in ge-

vallen waarin uw adviseur (of zijn verzekeraar) ontkent dat er fouten zijn gemaakt.

Gezag

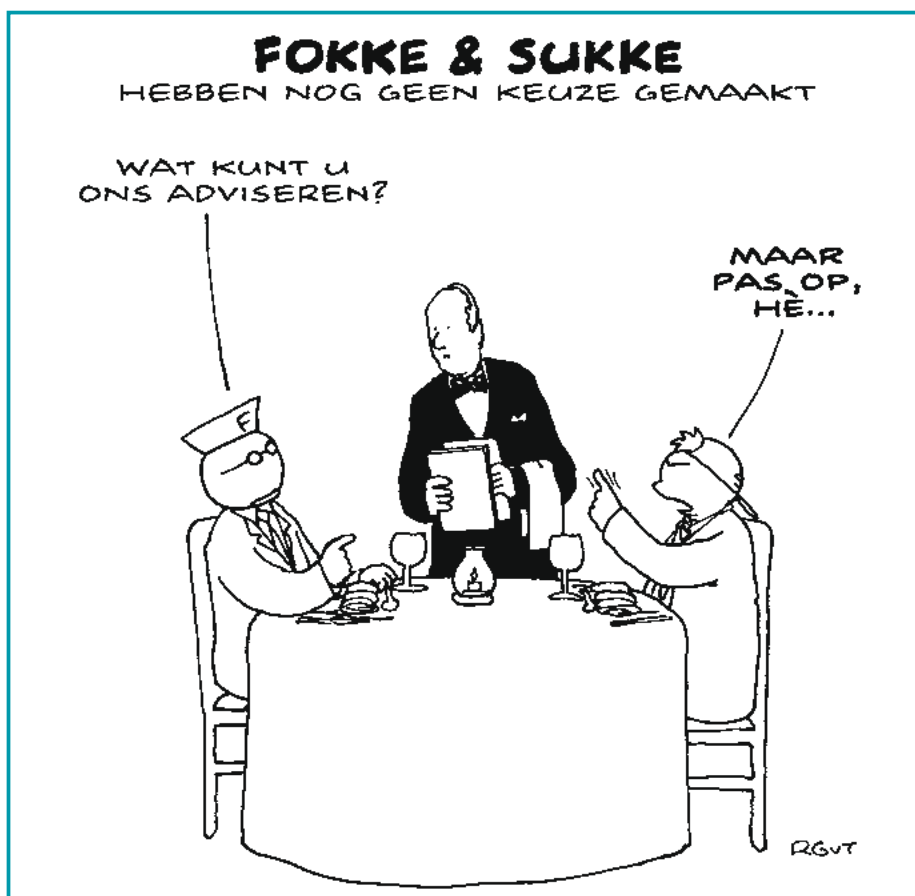
Aan het oordeel van de tuchtrechter komt groot gezag toe. Als uw adviseur zelfs na het oordeel van de tuchtrechter nog niet bereid is uw schade te vergoeden, kunt u het vonnis gebruiken in een civiele procedure om uw schade vergoed te krijgen. De civiele rechter hoeft het oordeel van

de tuchtrechter niet te volgen, maar zal dat vaak wel doen. Al was het maar omdat de tuchtrechter bij uitstek op de hoogte is van de normen in de betreffende beroepsgroep. De tuchtrechter kan bovendien straffen opleggen, variërend van geldboetes tot een beroepsverbod. U mag niemand chanteren, maar het vooruitzicht op zo'n mogelijke straf leidt er wel eens toe dat uw adviseur toch ineens bereid is uw schade te vergoeden.

een aansprakelijkstelling hebt gestuurd. Laat u zich daar niet door weerhouden. Sommige algemene voorwaarden zijn zo onredelijk dat ze uiteindelijk buiten toepassing blijven (of u ze kunt vernietigen). Het komt ook nogal eens voor dat de algemene voorwaarden helemaal niet aan u zijn toegezonden. Bovendien kan uw adviseur ervoor kiezen om geen beroep te doen op zijn algemene voorwaarden en u als klant tevreden te houden door uw schade toch te vergoeden. Alleen maar laten merken dat u boos bent is geen klagen zoals de wetgever dat bedoeld heeft. Klagen houdt in dat u duidelijk uitlegt wat de adviseur verkeerd gedaan heeft, waarom dat verkeerd is en, voor zover al bekend, wat uw schade is. Het zal vaak zo zijn dat u nog niet precies weet hoe hoog de uiteindelijke schade zal zijn. Dat is niet erg. Blijf niet hangen in het zo gedetailleerd mogelijk vaststellen van de schade. Meld alvast welke schade u globaal heeft geleden en wat u nog voorziet. U kunt de schade altijd nog verder specificeren, maar u kunt niet te lang wachten met de aansprakelijkstelling.

Taai

Als de schade nog niet definitief is, moet u uw adviseur in de gelegenheid stellen zijn fouten te herstellen. Ook als het heel stomme fouten zijn en u er eigenlijk geen vertrouwen meer in heeft. Doet u dat niet, dan blijft de schade die nog hersteld had kunnen worden voor uw eigen rekening. Als de fouten onherstelbaar zijn, moet u in elk geval proberen om de schade zo veel mogelijk te beperken. Betrek de adviseur daarbij, want die kan daarin misschien nog een nuttige rol spelen. Als uw schade beperkt is tot een paar duizend euro, probeer dan om rechtstreeks met de adviseur tot een oplossing te komen vóórdat hij de zaak uit handen geeft aan zijn verzekeraar. De discussie met de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van uw adviseur kan een taai gevecht worden. De verzekeraar heeft niets te maken met de goede werkrelatie die u altijd had, heeft geen uitzicht op werk van u in de toekomst en heeft geen reputatie te verliezen. Wel heeft de verzekeraar ruime



ervaring met alle juridische mogelijkheden om het u zo moeilijk mogelijk te maken. Uw adviseur schiet bij een relatief klein schadebedrag uiteindelijk ook weinig op met zijn verzekering, want zijn eigen risico is hij aan de behandeling van de zaak al snel kwijt en waarschijnlijk gaat zijn premie ook nog eens omhoog.

Zesje

Wees erop bedacht dat er twee veelgebruikte argumenten zijn waarmee adviseurs die een fout gemaakt hebben zich verweren:

- het advies was misschien niet helemaal perfect, maar ook niet fout; en
- het advies was dan wel fout, maar uw situatie zou niet anders zijn geweest als er wel een goed advies was gegeven.

Adviseurs hoeven (inderdaad) geen briljante adviezen te geven. Ook adviezen die een zesje waard zijn, zitten nog binnen de grens van wat acceptabel is. Als u vastgesteld wilt hebben dat uw adviseur duidelijk door de grens gezakt is, kunt u

een autoriteit op het vakgebied benaderen of de tuchtrechter (zie het kader). Wees ook voorbereid op de tweede verdedigingslinie, die erop neerkomt dat het niet uitmaakt of er een beroepsfout is gemaakt, omdat uw (financiële) situatie hetzelfde zou zijn geweest. De subsidieadviseur beweert bijvoorbeeld dat u ook bij een goed advies geen subsidie zou hebben gekregen, omdat de pot al leeg was. Of de advocaat die vergat op tijd hoger beroep in te stellen meent dat u het hoger beroep toch verloren zou hebben. Zoiets kan natuurlijk waar zijn. Dan heeft het ook geen zin om werk te maken van de fout. Als het niet waar is, moet u goed onderbouwen hoe het was afgelopen als de fout niet zou zijn gemaakt. Verzamel bijvoorbeeld verklaringen van betrokkenen en doe dat zo snel mogelijk. Als u daar pas mee begint na drie jaar procederen, is er niet veel meer te achterhalen.

Bert van Mieghem, advocaat bij Wybenga Advocaten, e-mail: vanmieghem@wybenga-advocaten.nl